

Către: LAPAR

În atenția: D-lui Președinte Nicu VASILE

Spre informare: Membriilor Consiliului Director

Ref: Raportare abuzuri angajați AFIR

Nr. 35 / 07.06.2024

Stimate domnului Președinte,

Stimați membri ai Consiliului Director,

Prin prezenta adresă, dorim să ne exprimăm consternarea legată de semnalele primite din teren de la membrii noștri privind forme de hărțuire, dezinformare și necunoaștere a prevederilor legale, manifestate de către echipele de control trimise de către CRFIR Constanța la mai multe OUAI-uri de pe raza județului Brăila, unde în urma acestora se detașează un aspect comun, legat de cerințele privind dovada modului de folosință / proprietate a terenului pe raza căruia se află antenele de irigații care sunt obiectul modernizării prin proiectele depuse.

Astfel echipele CRFIR Constanța au cerut, printre altele, la OUAI-urile controlate (vizitate ca și titlatură oficială) contracte de arendă / proprietate / administrare care să ateste dreptul de folosință / proprietate asupra terenurilor aferente investiției din partea solicitantului (acesta fiind OUAI-ul în cauză).

Doar că această cerință are câteva probleme de legalitate și normalitate, după cum urmează:

- I. Solicitanții, respectiv OUAI-urile depun electronic cererile de finanțare în conformitate cu prevederile Ghidului măsurii DR 25, însoțite de toate documentele prevăzute la punctul 4.1 din Ghidul măsurii (pag 35-37).
- II. La capitolul 4.1 intitulat „ Documentele necesare întocmirii Cererii de Finanțare” din Ghidul măsurii DR 25, se prevede: „ În cazul în care din documentele de folosință nu rezultă explicit acordul proprietarilor terenurilor și/sau aceștia nu pot fi identificați iar din Hotărârea Adunării Generale a OUAI privind implementarea proiectului nu

este menționat angajamentul Adunării Generale a Membrilor de a depune întreaga diligență pentru a obține acordurile (declarații) de la deținătorii de teren care nu sunt membrii OUAI pentru a realiza investiția pe terenurile acestora atunci solicitantul poate depune la doc 3.2 Notificare privind intenția de a executa lucrările, înregistrată și publicată la sediul primăriei comunei, orașului sau municipiului pe raza căreia/căruia se află terenurile pe care urmează să fie executate lucrările, notificare devenită titlu pentru emiterea autorizației de construire)

- III. OUAI-urile nu au contracte de arendă și/sau proprietate, fiindcă nu acesta este obiectul lor de activitate, deci atunci când în Fișa de verificare pe teren E 3.8 se menționează de către echipele de control că „solicitantul nu a prezentat contracte de arendă / proprietate asupra terenurilor aferente investițiilor” și ne referim strict pentru terenurile aferente antenelor de irigații, este din simplu motiv că echipele de control nu cunosc prevederile și normelor legale, adică nu OUAI-urile au contracte de arendă și proprietate, ci membrii acestora, ceea ce legal înseamnă alte persoane juridice cu alte drepturi și obligații. **Ori considerăm că este impardonabil ca o echipă în control să nu cunoască prevederile legale pe care trebuie să le respecte și să le aplice.**
- IV. Un OUAI nu poate cere dreptul de a dispune de contractele de arendă / concesiune / proprietate ale unui membru, pentru simplul motiv că acestea conțin date cu caracter personal a căror folosință este strict reglementată de legislația europeană și națională (L363/2018 adoptată pe baza Directivei EU 680/2016) fapt „călcat în picioare” de către echipele de control ale CRFIR Constanța.
- V. Echipele CRFIR Constanța venite în control (vizită) la OUAI-urile de pe raza județului Brăila nu au prezentat nici un document care să le certifice dreptul și angajamentul de a respecta prevederile Legii 363/2018 privitoare la modul de colectare, gestiune și folosință a datelor cu caracter personal, care ar fi intrat în posesia acestora în urma accesării contractelor de arendă/concesiune/proprietate ale membrilor acestor OUAI. Ori reprezentanții OUAI-urilor nu pot fi ținuți vinovați fiindcă au respectat legea și nu au prezentat astfel de documente la insistențele repetate ale membrilor echipelor de control, dar fără a li se prezenta un document care să ateste dreptul acestora de a colecta

- și folosi date cu caracter personal. Obligația de prezentare a unui document care să certifice acest drept era exclusiv a echipei CRFIR Constanța venita în „vizită”.
- VI. Mai mult, aceste contracte de arendă/concesiune/proprietate ale membrilor unui OUI conțin și informații comerciale care nu pot fi făcute publice, deoarece în final membrii unui OUI sunt și concurenți în respectiva piață. Astfel conducerea unui OUI este asigurată de niște fermieri care în acest mod ar putea intra în posesia unor date comerciale confidențiale în raport cu contractele altor membrii (durata contractului, valoarea arendeii, clauze de reziliere, etc) fapt interzis de legislația europeană și națională.
- VII. Este important de precizat că prin adresa de anunțare a vizitei pe teren (noțiunea de vizită este total diferită de cea de control/verificare exercitată în realitate și reprezintă o inducere în eroare intenționată a celor vizitați) nu se prezintă nici o cerință privitoare la locurile care urmează a fi vizitate sau documentele care vor fi solicitate a fi consultate.
- VIII. Mai mult, există situații în care prezentarea documentelor de existență a dreptului de folosință de genul „Notificare privind intenția de realizare a lucrărilor depusă către primăria locală”, asupra terenurilor aferente investiției, au fost bifate de echipa de control a CRFIR Constanța ca „existente” în fișă, dar însoțite de un asterisc, care avea explicația că urmează a se stabili dacă condiția este sau nu îndeplinită, ceea ce în opinia noastră considerăm că este „strigător la cer” că o echipă mandată să aplice o lege, o aplică prin interpretarea „poate că da sau poate că nu”, ceea ce contravine nu numai legii, ci și bunului simț.
- IX. Mai mult, în anumite situații membrii echipei de control au refuzat dezbaterile și ascultarea argumentelor celor verificați privitoare la prevederile ghidului măsurii DR 25 sau a legislației, pe motiv că în instrucțiunile interne se prevede altceva, dar refuzând a le pune la dispoziția celor verificați pentru consultare. Din discuțiile purtate a reieșit că acele note interne prevedeau proceduri care depășesc prevederile legale (cerințe privind prezentarea de extrase de carte funciare, extrase cu proprietarii din Registrul Agricol al primăriilor, toate cerințe care nu au baza legală și nu se regăsesc în Ghidul

Asociația Producătorilor Agricoli – APA – Brăila
Brăila, Calea Călărașilor nr 58
CIF 13383811

măsurii DR 25), fapt pentru care solicităm publicarea și verificarea acestor note interne privind legalitatea.

În concluzie considerăm că neacceptarea prevederilor legale de către echipele de control ale CRFIR Constanța privitoare la dreptul de folosință a terenurilor în baza unei notificări făcute către Primărie în baza art 33 lit a și c din Legea 138/2004, reprezintă un abuz care nu trebuie tolerat și cerem de urgență remedierea problemelor semnalate.

Cu stimă,

Președinte APA Brăila

Eurfuncă Bogdan

